

V&A Museum mit Schwerpunkt Design in Dundee, Schottland

V&A Museum and Design Nucleus in Dundee, Scotland

Auslober/Organizer

Dundee City Council

Wettbewerbsart/Type of Competition

Begrenzt offener Wettbewerb mit vorgeschaltetem Bewerbungsverfahren

Termine/Schedule

Bewerbungsschluß 15. 02. 2010
Bekanntgabe Ergebnis 04. 11. 2010

Jury

Lesley Knox, Dundee Design Ltd, (Vors.)
Moira Gemmill, Projects & Design, V&A
Graeme Hutton, University of Dundee
Nicholas Terry, University of Abertay
Jill Farrell, Scottish Enterprise
Clive Gilman, Dundee Contemporary Arts Centre
Jim Eyre, Wilkinson Eyre Architects
Mike Galloway, Dundee City Council

Competition assignment

Dundee's Waterfront is undergoing a revitalisation. Together with the Victoria & Albert Museum (V&A) London the V&A Dundee Museum and Design Nucleus shall be designed as a landmark building for the Waterfront project.

The building can be either partly or entirely constructed offshore into the river estuary like a pier structure with water flowing beneath or a landfill solution, creating new landform.

The space program includes:

- Main hall entrance with 600 m² with ticket desk, cloakroom, toilets and space for events
- Gallery 1 800 m² and gallery 2 300 m²
- Gallery 3 200 m² Design Gallery Scotland
- Gallery 4 250 m² for semi-permanent collections
- Design in action space 750 m² with 3 subdivided areas of 250 m² each
- Offices for 42 core staff and 6-10 visiting professionals
- Lobby for non-public visitors
- Retail 150 m²
- Catering 400 m²

Wettbewerbsaufgabe

Das Hafengebiet von Dundee befindet sich in einer radikalen Umstrukturierung. In Zusammenarbeit mit dem Victoria & Albert Museum (V&A) London wurde nun beschlossen in diesem Gebiet das führende V&A Design Zentrum Schottland zu entwerfen. Es soll zur neuen architektonischen Landmarke Dundees werden, sowohl architektonisch als auch in seinem Betrieb. Die Exponate werden sowohl aus dem V&A London kommen als auch von anderen internationalen Museen. Besonderer Wert wird auf die Design Scotland Galerie gelegt und auch für den Bereich „Design in Aktion“, in dem Vorführungen, Workshops etc. stattfinden werden. Das Museum wird einen breiten Personenkreis anziehen und in angenehmer Atmosphäre neben dem Besuch der Ausstellungen auch Ruheplätze, Gastronomie und Einkauf zur Verfügung stellen.

Das Gebäude kann auf verschiedene Weise konzipiert werden: entweder ganz oder teilweise auf dem Wasser, mit darunter fließendem Gewässer (Pfeilerbauweise) oder auch auf aufgeschüttetem Gelände mit der Schaffung neuen Landschaftsraums. Es muss in Einklang mit dem Waterside Projekt stehen.

Das Raumprogramm umfasst:

- Empfangshalle mit 600 m² mit Kasse, Garderobe, WCs und Platz für Aufführungen, Meetings etc.
- Galerie 1.800 m² und Galerie 2 mit 300 m²
- Galerie 3 200 m² Design Scotland Galerie
- Galerie 4 250 m² für Wechselausstellungen
- Design in Aktion 750 m² mit drei Teilbereichen von je 250 m²
- Büros für 42 Angestellte und 6-10 Gastexperten
- Lobby für nichtöffentliche Besucher
- Laden mit 150 m²
- Gastronomiebereich 400 m²
- Cafeteria für ca 100-120 Besucher
- Anlieferung 300 m²;
- Lager 100 m²; Vorbereitung 200 m²

1. Preis/1st Prize

KKAA – Kengo Kuma & Associates, Tokio
Kengo Kuma · Teppei Fujiwara
Maurizio Mucciola · Masafumi Harigai
Rika Hira Tsuji · Hajime Kita · Kazuya Katagiri
Masaru Shuku · Hiroki Saito · Kimio Suzuki
cre8architecture, Edinburgh
Peter Bowman · Lynn Algar
mit
Arup, London, Daniel Bosia
Optimised Environments, Edinburgh
Ben Palmer
CBA, Edinburgh, Gordon Adam

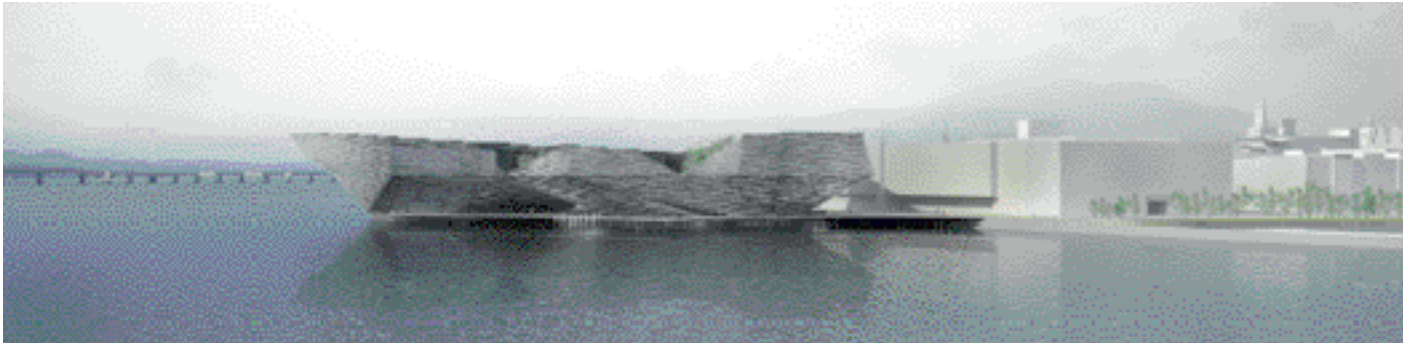
Weitere Teilnehmer/Further participants

- Delugan Meissl ZT GmbH, Wien
Roman Delugan
mit
Wenzel+Wenzel, Karlsruhe
Ina Karbon · Walter Ulrich · Nicola Kühnle
Werner Sobek Stuttgart GmbH & Co KG, Stuttgart
Michael Duder · Jürgen Schroth
Heide Schuster
Büro Kiefer, Berlin
- REX Architecture, New York
Joshua Prince-Ramus
Haviland Argo · Keith Burns
Roberto Otero · Jacob Reichel
mit
Arch Henderson
Buro Happold, New York
Donnell Consultants
DHV
Hargreaves Associates
Magnusson Klemencic Associates
Tillotson Design Associates
Transsolar
Turner & Townsend
2 x 4
- Snøhetta, Oslo
Kjetil Traedal Thorsen · Robert Greenwood
Patrick Lüth · Bjørg Aabo · Martin Brunner
Andreas J. Nygaard · Markus Ortner
Robert Oseland
mit
Gareth Hoskins Architects, Glasgow
Gareth Hoskins · Gary Johnson
AKT, London
BDSP Partnership, London
Davis Langdon, Glasgow
- Steven Holl Architects, New York
Iben Falconer
mit
jmarchitects, Edinburgh
Guy Nordenson and Associates, New York
Arup, Dundee
Thomas & Adamson, Edinburgh
Michael Van Valkenburgh Associates,
Brooklyn
Transsolar Energietechnik GmbH, Stuttgart
- Sutherland Hussey Architects, Edinburgh
Charlie Hussey
mit
3DREID, Edinburgh, Tony Ingram
AECOM, Edinburgh, Steve Ferguson
Moreham and Brotchie, Edinburgh,
Alan Harper
Gross Max, Edinburgh, Eelco Hooftman
KSLD, Edinburgh, Kevan Shaw

1. Preis/1st Prize KKAA – Kengo Kuma & Associates, Tokio



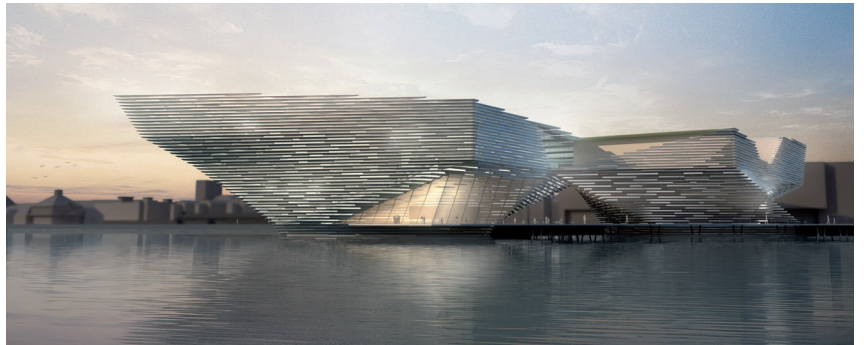
1. Preis/1st Prize KKAA – Kengo Kuma & Associates, Tokio



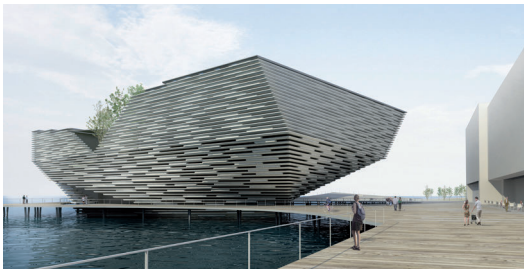
Render from bridge



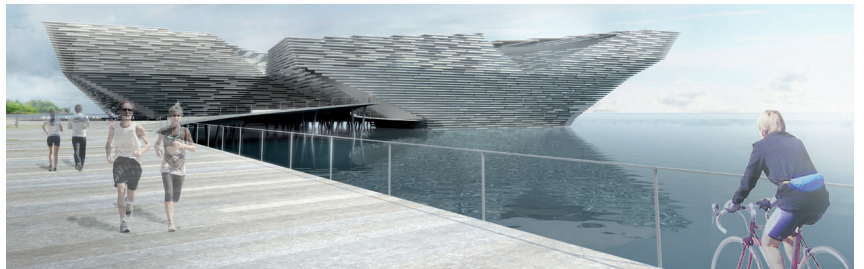
Entrance



Render night



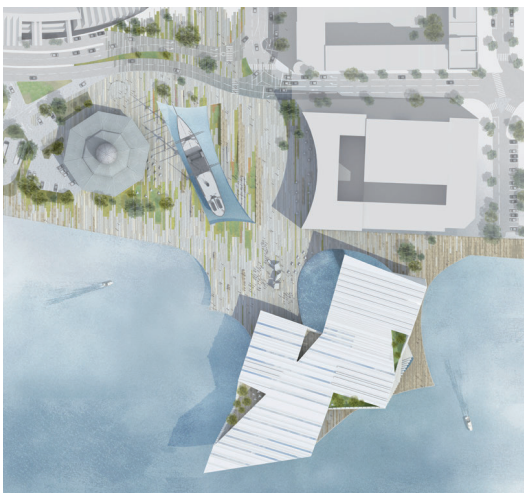
Render back



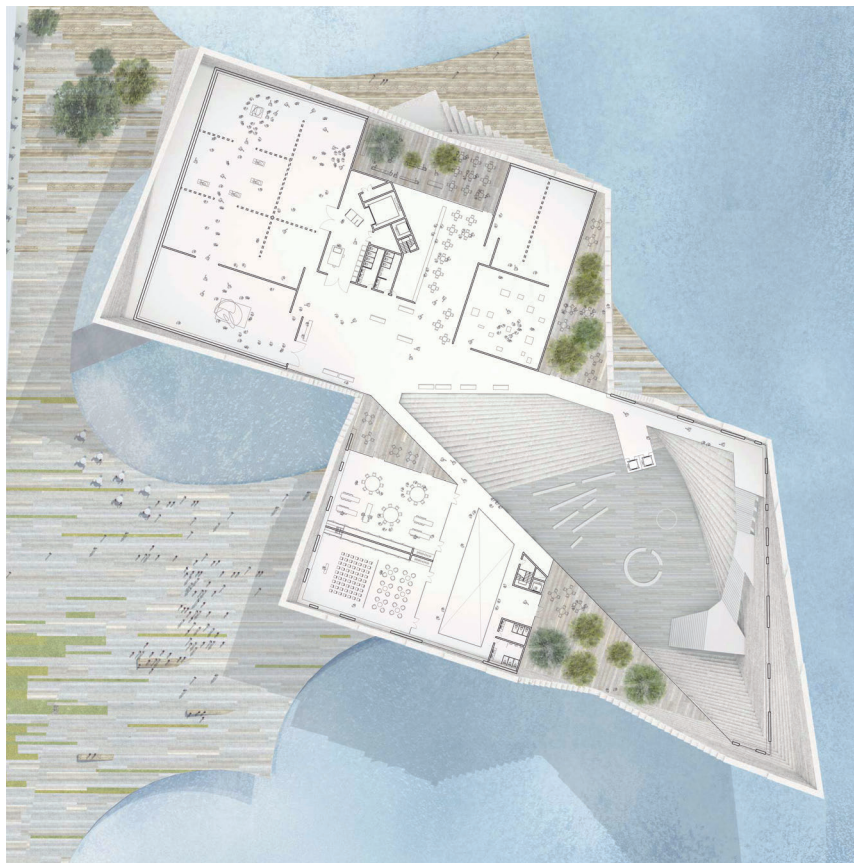
Riverside



Restaurant



Masterplan M. 1:4.000



M. 1:1.250



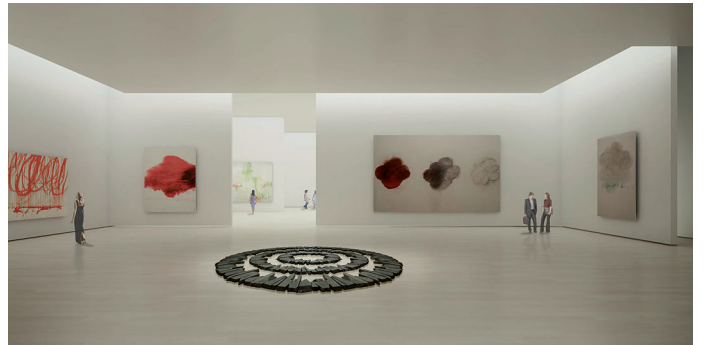
Mainhall



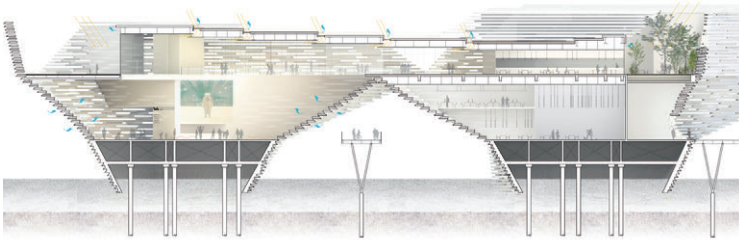
Mainhall



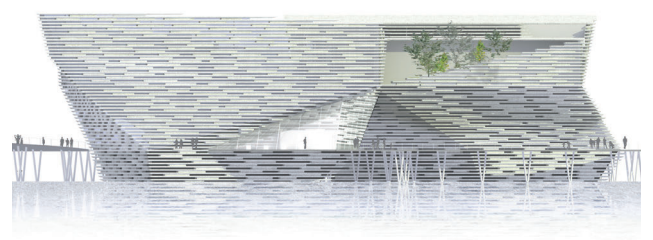
Cafe



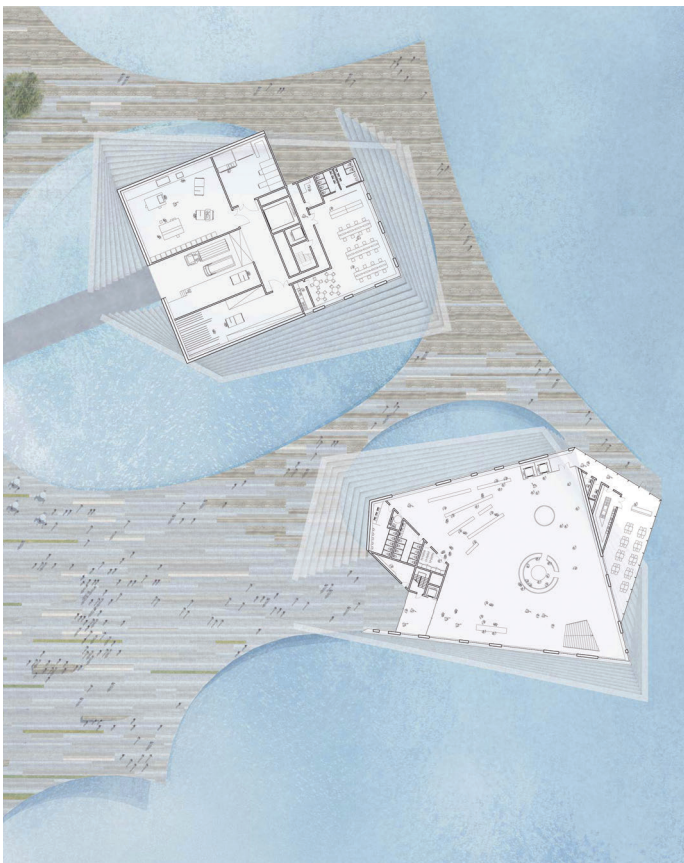
Gallery



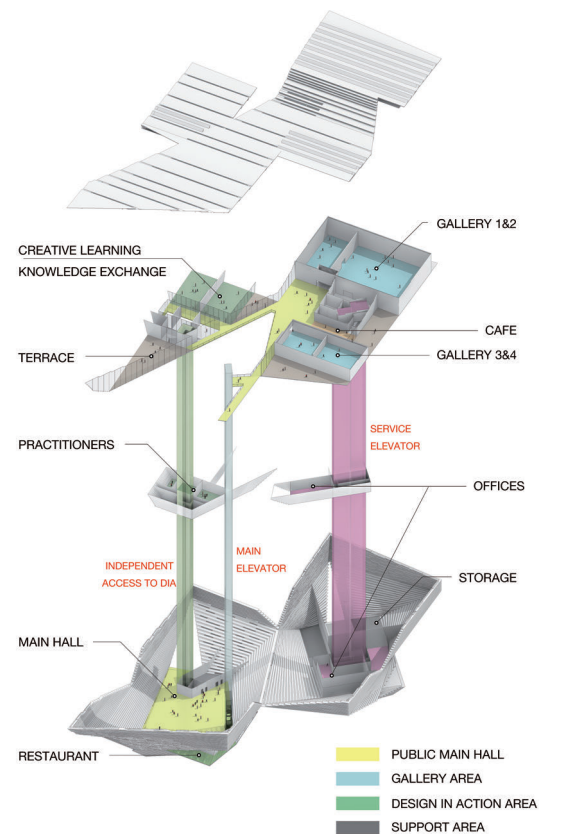
Section M. 1:1.250



Elevation South



M. 1:1.250



Bewerbung um die Olympischen und Paralympischen Winterspiele 2018 in München Planungswettbewerb für das Olympische Dorf und das Mediendorf

Application for the Winter Olympics and Paralympics 2018 in Munich – Design Competition for the Olympic Village and Media Village

Auslober/Organizer

Landeshauptstadt München, Freistaat Bayern

Koordination/Coordination

Böhm · Glaab · Sandler · Mittertrainer
Architektur und Stadtplanung, München
LUZ Landschaftsarchitekten München

Wettbewerbsart/Type of Competition

Nichtoffener Planungswettbewerb mit vorgeschaltetem EWR-offenen Bewerbungsverfahren

Teilnehmer/Participant

Arbeitsgemeinschaft aus Architekten und Landschaftsarchitekten

Beteiligung/Participation

39 Arbeiten

Termine/Schedule

Bewerbungsschluss 12. 07. 2010
Abgabetermin 20. 10. 2010
Preisgerichtssitzung 30. 11./01. 12. 2010

Fachpreisrichter/Jury

Prof. Dr. Thomas Jocher, München (Vors.)
Dr. Hartmut Danz, München
Franz Eberhard, Zürich
Almut Ernst, Berlin
Günther Hoffmann, BMVBS
Joachim Jürke, München
Prof. Regine Keller, München
Rita Lex-Kerfers, Bockhorn
Prof. Dr. Engelbert Lütke-Daldrup, Leipzig
Prof. Dr. Elisabeth Merk, München
Monika Müller, Icking
Prof. Hansruedi Preisig, Zürich
Jorunn Ragnarsdottir, Stuttgart
Enrique Sobejano, Madrid
Gordona Sommer, GEWOFAG Wohnen GmbH
Prof. Albert Speer, Frankfurt am Main

Preisgerichtsempfehlung/

Recommendation by the Jury

Das Preisgericht empfiehlt, den mit dem ersten Preis ausgezeichneten Entwurf als Planungskonzept für das Olympische Dorf und das Mediendorf. Das Konzept des mit dem fünften Preis ausgezeichneten Entwurfs sollte als Ausgangspunkt des Bundesbereichs an der Ecke Landshuter Allee/Dachauer Straße dienen.

Wettbewerbsaufgabe

Die Landeshauptstadt München bewirbt sich zusammen mit dem Markt Garmisch-Partenkirchen und dem Landkreis Berchtesgadener Land um die Olympischen und Paralympischen Winterspiele 2018.

Es ist ein „2-Park-Konzept“ vorgesehen. In München, dem Ice-Park, sollen die Eislaufwettbewerbe sowie die Eröffnungs- und die Schlussfeier stattfinden. In Garmisch-Partenkirchen und dem Gestüt Schwaiganger bei Ohlstadt, dem Snow-Park, sind die Skiwettbewerbe angesiedelt, in Schönau am Königssee die Bob-, Rodel- und Skeletonwettbewerbe.

Das Olympische Dorf soll unter der Regie der Landeshauptstadt München auf einem heute von der Bundeswehrverwaltung genutzten Gelände entstehen. Voraussetzung für die Entwicklung des Olympischen Dorfes ist, die derzeit auf dem Gesamtareal in aufgelockelter Bauweise verteilten Nutzungen in einem oder mehreren kompakten und flächensparenden Neubauten entlang der Landshuter Allee/Dachauer Straße zu konzentrieren. Der Unterbringung der Presse soll ein an der Schwere-Reiter-Straße errichtetes Mediendorf auf einem derzeit dem Freistaat Bayern gehörenden Grundstück dienen. Die unmittelbare Nachbarschaft von Olympischem Dorf und Mediendorf zu den Sportstätten gewährleistet kurze fußläufige Erreichbarkeit.

Competition assignment

The city of Munich together with Garmisch-Partenkirchen and the Berchtesgadener Land apply for the Winter Olympics and Paralympics 2018. It will be a "2-park-concept". Ice-skating contests, opening and closing ceremony shall take place in Munich, at the Ice-Park. All the skiing contests will be at the Snow-Park in Garmisch-Partenkirchen and Schwaiganger Stud. Schönau will host the bob-, sled- and skeleton contests. The Olympic Village will be located along the Landshuter Allee/Dachauer Straße with compact new buildings. The media village will be at the Schwere-Reiter-Straße, nearby the Olympic Village and the sports complex.

1. Preis Städtebau und Landschaftsarchitektur/1st Prize (€ 36.750,-)

Preis Olympisches Dorf (€ 12.000,-)

Preis Mediendorf (€ 10.000,-)

Léon · Wohlhage · Wernik GmbH, Berlin
L.Arch.: ST raum a. GmbH, Berlin
Mitarbeit: K. T. Fritzsche · H. Lütcke · S. Lin
Ph. Jacob · K. Wischnewski · Ph. Zapf · Y. Baur
Fachplanung: DS Plan

2. Preis Städtebau und Landschaftsarchitektur/2nd Prize (€ 25.750,-)

Preis Olympisches Dorf (€ 12.000,-)

Preis Mediendorf (€ 10.000,-)

schneider+schumacher GmbH, Frankfurt/Main
Riegler · Riewe Architekten GmbH, Graz
L.Arch.: Schmid Landschaftsarch., Zürich
Mitarbeit: H. Bernhardt · G. Choidogjamts
N. Delius · L. Fuchs · D. Keller · A. Leinich
G. Moser · L. Schäfer · J. Wendt · Q. Xu
Tragwerk: Tichelmann & Barillas, Darmstadt
Energie/Technik: IPB Ing.-Büro, Sarnen/Frankfurt
Modellbau: gbm, Darmstadt

3. Preis Städtebau und Landschaftsarchitektur/3th Prize (€ 18.750,-)

Preis Olympisches Dorf (€ 12.000,-)

Preis Mediendorf (€ 10.000,-)

bogevichs buero hofmann · ritzer, München
knerer und lang Architekten GmbH, Dresden
L.Arch.: Burger Landschaftsarch., München
Mitarbeit: J. Klaffke · M. Hug · M. Milde
E. Wunderlich · A. Rudolph · Ch. Thomas
Ch. Kaendl · C. Heindl
TGA: Güttinger-Ingenieure, Kempten

4. Preis Städtebau und Landschaftsarchitektur/4th Prize (€ 13.750,-)

Preis Olympisches Dorf (€ 12.000,-)

Preis Mediendorf (€ 10.000,-)

Sakamoto Laboratory, Tokio
Susanne Söldner · Dirk Stender, München
L.Arch.: Markus Roos, München
Mitarbeit: Y. Kuno · H. Concha Emmrich
H. Kaneko · K. Saito · T. Odaki · Y. Sugaya
M. Yamada · C. Tamura
Fachplanung: ITEM, München
Energie: Stefan Krötsch, München

5. Preis Städtebau und Landschaftsarchitektur/5th Prize (€ 5.000,-)

Preis Olympisches Dorf (€ 12.000,-)

Preis Mediendorf (€ 10.000,-)

Steidle Architekten, München
L.Arch.: Auböck und Kárász, Wien
Mitarbeit: M. Löhlein · P. Sill · U. Anzenberger
S. Lundquist · J. Kretschmer · S. Maniscalco
A. Shimomura · W. Staudt · H. Kohloeffel
TGA: Alpha Immobilien Consulting, Bamberg
Tragwerk: Ing.-Büro Dietrich, München

Preis Mediendorf (€ 10.000,-)

– GMP Generalplanungsges. mbH, Berlin
L.Arch.: Bernhard und Sattler, Berlin
Mitarbeit: K. Uthe-Spencker · K. Broese
T. Mäscher · F. Illenberger · C. Stelzmann
M. Michaels
Fachplanung: B.I.G. Bechtold-Ing.-Ges. mbH
Modell: Monath + Menzel Architekturmodellb.
Visualisierung: Davide Abbonacci

– Hascher · Jehle Architektur, Berlin
L.Arch.: Hutterreimann GmbH, Berlin
Mitarbeit: J. König · L. Farztdinova
W. Kaminski · Ch. Towara · F. Keller
F. Bartelt · A. Platsch · J. Hoffmann
Fachplanung: Stahl + Weiß, Freiburg



1. Preis Städtebau und Landschaftsarchitektur/Preis Olympisches Dorf/Preis Mediodorf

Léon · Wohlhage · Wernik GmbH, Berlin
ST raum a. GmbH, Berlin

Auszug aus der Preisgerichtsbeurteilung

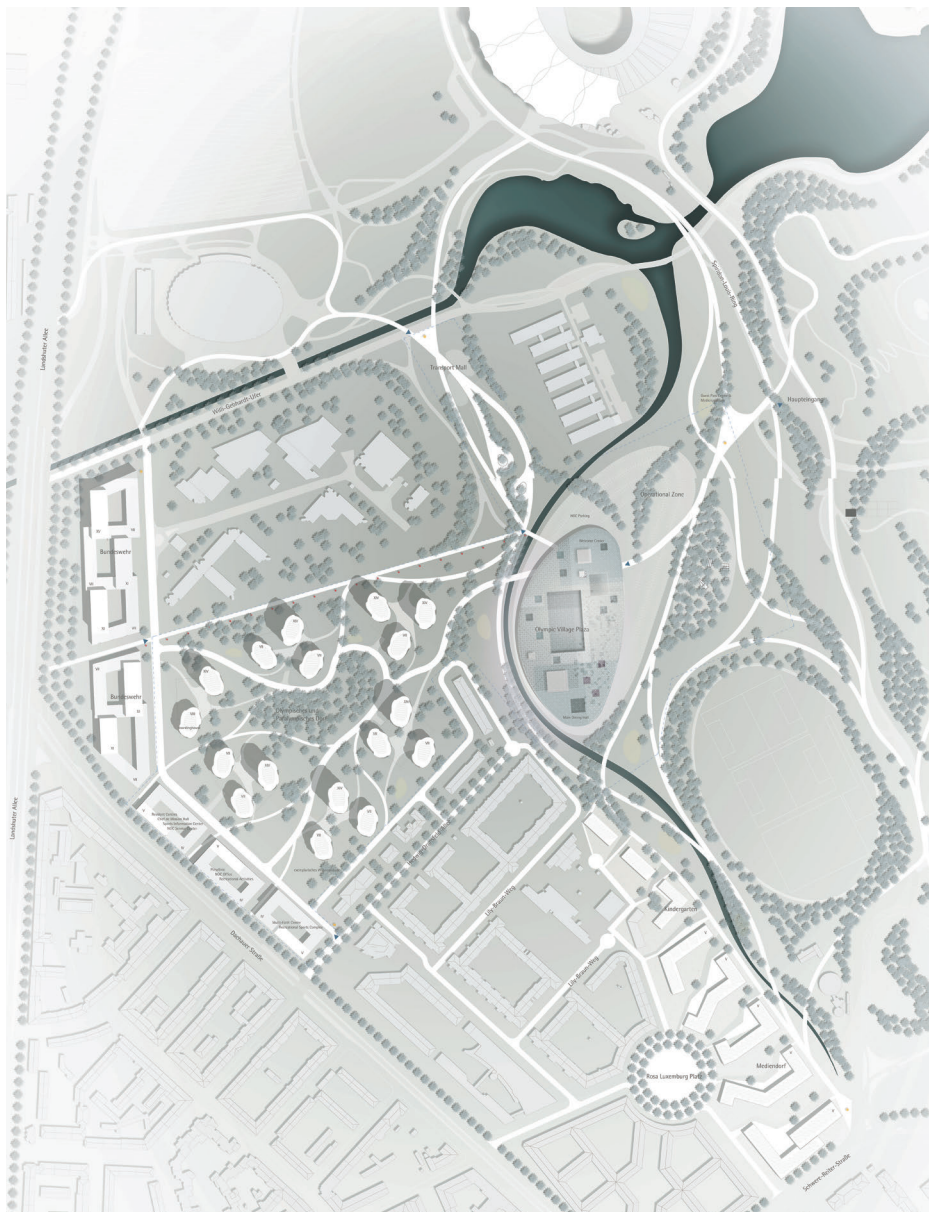
Das städtebauliche Konzept versteht es auf überzeugende Weise, das Thema Landschaft in der Stadt und Architektur in der Landschaft weiterzuentwickeln. Sechs Punkthochhausgruppen bilden ein Ensemble in der Parklandschaft und lassen so eine großzügige Freiraumgestaltung zu. Jeweils drei Hochhäuser, die zwischen 7 und 14 Geschossen variieren, bilden eine Gruppe um eine kleine gemeinsame Parkfläche. Die Gebäude prägen durch ihre ovale Ausformung markant den Ort und erzielen so ein starkes dynamisches Image für das Olympische Dorf. Die vorgeschlagenen Baukörper sind gleichermaßen geeignet, die Funktionen für das olympische Dorf, wie für eine dauerhafte Wohnnutzung zu erfüllen. Gleichzeitig vermag der Entwurf sensibel auf das Umfeld einzugehen. Die bauliche Anordnung zur Dachauerstraße und der Komplex der Kerngebietsfläche bilden einen klaren Abschluss ohne eine vollständige Abriegelung zu verursachen. Die Hochpunkte im Bereich der Bundesflächen erscheinen allerdings zu akzentuiert und zu massiv. Das Mediodorf wird sinnvoll um den runden Platz gruppiert. Es löst sich gleichzeitig geschickt von der geschlossenen Blockrandbebauung und profitiert so von der Lage am Park. Die Anordnung der Kindereinrichtungen auf dem gesamten Areal sollte genauer untersucht werden. Ebenso erscheint die Erschließungsstraße entlang der bestehenden Bestandsbebauung im Süden in der dargestellten Form überzogen. Insgesamt stellt der Entwurf eine hervorragende Lösung der Wettbewerbsaufgabe dar. Auf kongeniale Art und Weise wird das Thema der architektonischen Landschaft neu aufgegriffen ohne sich an die existierenden Bauten von 1972 anzubiedern. Die Freiraumqualitäten und starken Bezüge zum Olympiapark werden nicht nur aufgenommen, sondern in etwas Neues umgesetzt. Durch die architektonische Sprache und der Verbindung mit dem Thema Energie liefert die Arbeit darüber hinaus einen gelungenen Beitrag zum innovativen Wohnungsbau in München.

Die 7 bis 14 Geschosse hohen Wohntürme des Olympischen Dorfs sind auf einer ellipsoiden Grundform mit einer innenliegenden Erschließung aufgebaut. Die geforderte Barrierefreiheit ist gegeben. Die Wohnungen sind als 5-Spänner bzw. als 4- und 6-Spänner wirtschaftlich konzipiert. Für die Erdgeschosswohnungen ist kein privater Außenraum angeboten. Eine Differenzierung von öffentlichen und privaten Flächen fehlt. Die innere Organisation der Wohnungen ist logisch und führt zu attraktiven Situationen. Die Größen der Wohnungen entsprechen nicht den Vorgaben und müssen in einer Überarbeitung angepasst werden. Die im Entwurf gerundeten Fassaden und umlaufenden Balkone mit Glasbrüstungen sind kostenintensiv.

Die 5 Geschosse hohen Gebäudezeilen des Mediodorfs sind überwiegend als 3-Spänner konzipiert. Eine Barrierefreiheit ist gegeben. Für die Erdgeschosswohnungen ist ein privater Außenraum angeboten. Die innere Organisation der Wohnungen ist logisch. Allerdings werden in Ecksituationen teilweise schwierige Lösungen vorgeschlagen. Mit Ausnahme der gefalteten Balkone mit Glasbrüstungen ist eine wirtschaftliche Erstellung wahrscheinlich. Für die Zeile im Süden zur Schwere-Reiter-Straße sind Lösungen vorzusehen, die der starken Schallbeeinträchtigung dort Rechnung tragen.

Positiv zu bewerten ist, dass 95 % des als „sehr erhaltenswert“ eingestuftes Baumbestandes berücksichtigt wurde. Dagegen wird der als „erhaltenswert“ eingestufte Bestand zu 80 % beseitigt.

Die Prinzipien des nachhaltigen Bauens sind im Projektvorschlag umfassend berücksichtigt. Er hat eine günstige Kompaktheit und eine einfache Tragstruktur. Nachwachsende Rohstoffe finden keine Anwendung; die Wärmedämmverbund-Fassade ist nur bedingt dauerhaft. Der Energiebedarf erscheint, durch eine gute Tageslichtversorgung und niedrige Transmissionswärmeverluste vorteilhaft. Die Ausbildung der Energiegewinnenden Solarsysteme ist selbstverständlich und vorbildlich in der Gebäudehülle integriert.



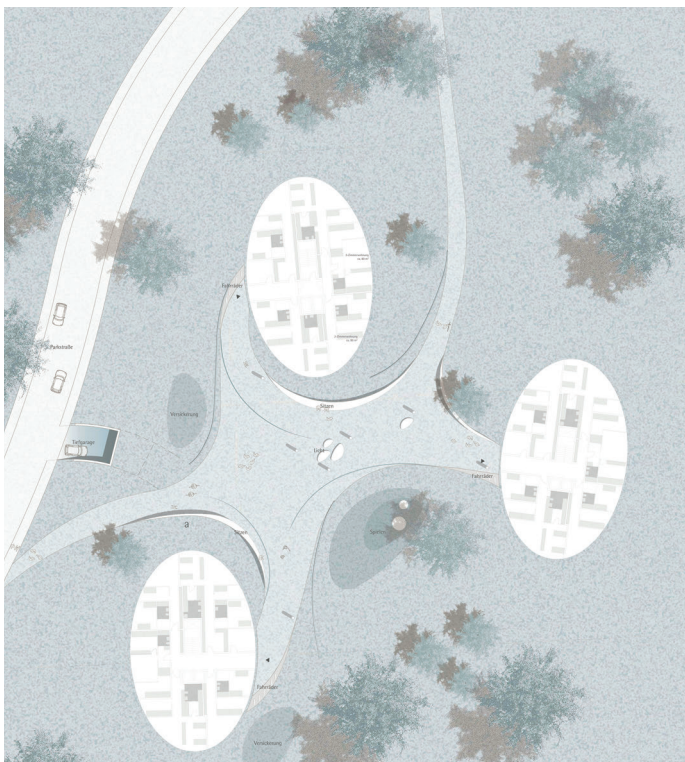
Lageplan Olympischer Modus M. 1:10.000



Olympisches Dorf



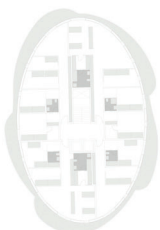
Mediodorf



Erdgeschoss M. 1:1.250



Erdgeschoss M. 1:1.250



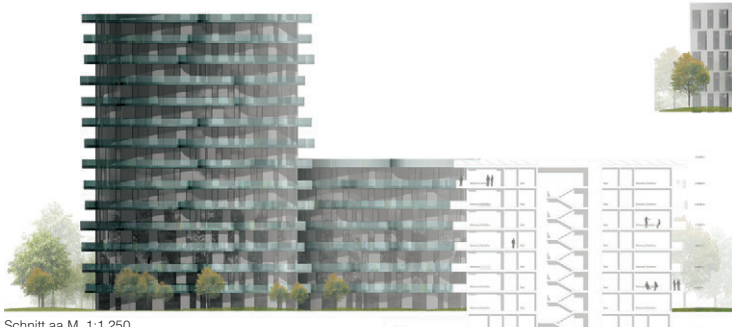
1. OG M. 1:1.250



2. OG M. 1:1.250



1. OG M. 1:1.250



Schnitt aa M. 1:1.250

